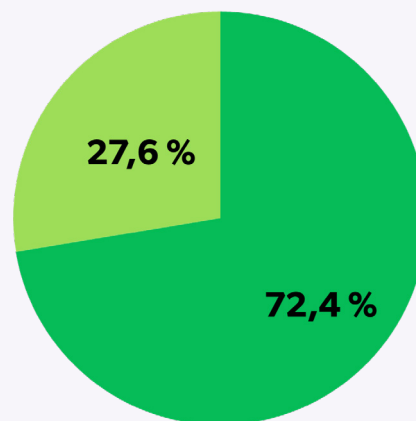


Evaluace

Výsledky evaluačního formuláře zasláno ředitelům a pedagogům středních škol, které debatu sledovaly, a zveřejněného také na sociálních sítích projektu. Dotazník vyplnilo 58 respondentů.

1. Debata byla pro studenty srozumitelná:

rozhodně ano
spíše ano
spíše ne
rozhodně ne



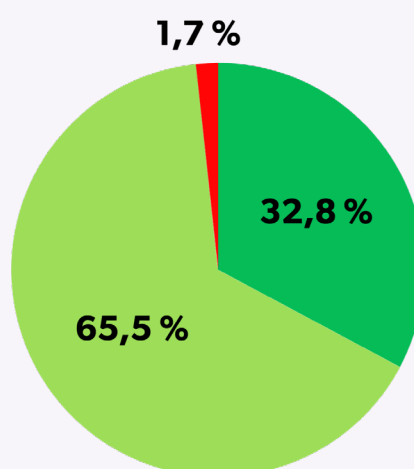
1.1. Srozumitelnost – slovní hodnocení

- Skvělá práce na profesionální úrovni.
- Průzkum vysvětlil, proč daná témata. Prezidentské pravomoci (video) předpřipravily studenty na případné nereálné sliby. Účastníci věděli, kdo jsou posluchači.
- (Debata) podpořila vědomosti získané ve výuce
- Podle pracovního listu
- Jasně otázky, srozumitelné odpovědi
- Občas byl použit termín, kterému žáci nerozuměli
- Vybrané okruhy a v návaznosti na to i pokládané otázky byly skvěle připravené a tedy i srozumitelné (možná právě i blízkostí témat, která se řešila). Pro studenty byla debata zajímavá a přínosná, protože se od přítomných uchazečů o post prezidenta dozvěděli jejich jednotlivé postoje a způsoby, jakými by se stavěli k určitým věcem. V určitých chvílích se kandidáti (dle mého hlediska) trochu do svých odpovědí "zamotali", to ale nebyla chyba debaty jako takové, ale obyčejný lidský faktor.
- Žáci rozuměli tématům, která byla vždy kandidáty dostatečně vysvětlena.
- Během debaty docházelo k vysvětlení určitých pojmů, problematiky v jednotlivých tématech.
- Správně kladené otázky
- Studenti jsou dospělí, v hodinách společenských věd, čj podobné debaty sledují
- Beseda nebyla konkrétní, příliš obecně pojaté a vágní, ne všechny otázky byly inteligentně položené a některé odpovědi byly nekonkrétní
- Kandidáti na prezidenta odpovídali na otázky studentů jasně, pochopitelně...
- Příště bychom doporučovali kratší a definovaný čas na odpovědi, kandidáti mluvili občas příliš ze široka.
- Studenti jsou dospělí, v hodinách společenských věd, čj podobné debaty sledují
- Beseda nebyla konkrétní, příliš obecně pojaté a vágní, ne všechny otázky byly inteligentně položené a některé odpovědi byly nekonkrétní

- Kandidáti na prezidenta odpovídali na otázky studentů jasně, pochopitelně...
- Příště bychom doporučovali kratší a definovaný čas na odpovědi, kandidáti mluvili občas příliš ze široka.
- Nebylo složité orientovat se v dění, ani v probíraných tématech
- Nezaznamenali jsme pasáže, které by byly nesrozumitelné.
- Žáci pozorně vše vyslechli a sami debatu hodnotili jako srozumitelnou.
- **Vše bylo předáno výrazy adekvátními věku, proložení debaty vzdělávacími částmi bylo přínosné.**
- Výborná spolupráce s ostatními, perfektně zorganizované, srozumitelné, přehledné
- Uvedení tématu před jednotlivými výstupy kandidátů bylo přínosem pro srozumitelnost.

2. Tematické okruhy reflektovaly zájem studentů:

rozhodně ano
spíše ano
spíše ne
rozhodně ne



2.1. Tematické okruhy – slovní hodnocení

- Zbytečně moc času o právech stejnopohlavních párů na úkor důležitějších témat, zejména ekonomické situace a drahoty v ČR.
- Táž témata probíráme v debaticím klubu i v hodinách.
- Okruhy, které často rozdělují generace
- Pracovali s prac. listem, zájem byl
- Žáci se zajímají o volbu prezidenta, mnozí z nich půjdou poprvé k volbám
- **Ve většině případů byly okruhy určité "uzpůsobené" debatě určené primárně pro žáky a studenty.**
- Chyběla více kontroverzní témata, kde by se kandidáti odlišili.
- Byly to docela všeobecné pojmy, více bych uvítala konkrétnější témata.
- Byla a snad to i bude příležitost vytvořit si vlastní názor na jednotlivé kandidáty a probíraná témata, studenti by přivítali jakékoliv společenské téma.
- Vzhledem k tomu, že otázky byly produkovány dle studentských dotazníků, volila bych témata, která se více týkají mladé generace..
- Odlehčená otázka na závěr přišla studentům příliš "mimo", podle nich ztráta času.
- Okruhy debaty rozhodně patří do všeobecného rozhledu studentů SŠ.
- Občas se v debatě vyskytla témata vhodnější spíše pro starší voliče.
- Zajímaví noví kandidáti
- Bylo tam vše, co mladé zajímá

3. Časová dotace na debatu byla:

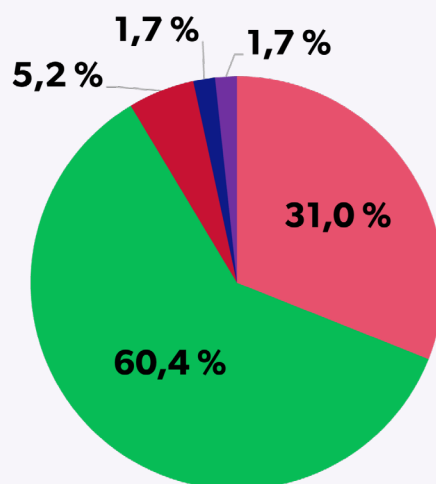
příliš dlouhá

dostatečná

příliš krátká

debata sice byla, ale reakce kandidát směřovaly hlavně na otázky moderátora

byl problém s udržením pozornosti, chtělo to minimálně ještě jednu kratší přestávku



3.1. Časová dotace – slovní hodnocení

- Časová dotace přiměřená, příprava byla skvělá.
- Odpovídající, ale debatu si pouštíme v jednotlivých hodinách ze záznamu.
- Možná 9.00–11.00?
- Neviděli jsme všechno, ale podle výuky, další dny jsem sledovala se studenty debatu ze záznamu
- Ke konci pořadu klesala pozornost žáků
- Nebyl to jen čistý čas debaty, ale i edukace informací týkajících se voleb, prezidenta, parlament...
- Vzhledem k počtu kandidátů byla časová dotace dostačující.
- **Debata podle mě měla přiměřenou délku vzhledem k probíraným tématům**
 - kratší by podle mého názoru znamenalo, že respondenti nebudou mít dost času na formulaci svých odpovědí. Na druhou stranu by bylo dobré, aby školy pro příště dostaly nějaký harmonogram, kde by byla vypsána například přestávka, abychom tomu dokázali přizpůsobit časovou dotaci a vyblokování učebny. Nyní jsme se to dozvěděli na "poslední chvíli", naštěstí jsme přestávku vyplnili pracovním listem, který byl k dispozici.
- Příště věnovat více času otázkám studentů
- Viz předchozí odpověď, přivítali by více kratších odpovědí
- Viz výše
- Šlo o 4h dopolední vysílání – velká absence ve výuce
- Delší čas by byl pro žáky nevhodný z hlediska soustředění.
- Ideální čas
- Sice byla přestávka ve vysílání, ale ve druhé polovině bylo na žácích vidět, že už se moc nekoncentrují.
- Jednoduše tak akorát.
- Klesala pozornost a zájem.
- Více času na přímé dotazy studentů.

4. Edukační příspěvky diskutované téma studentům představily:

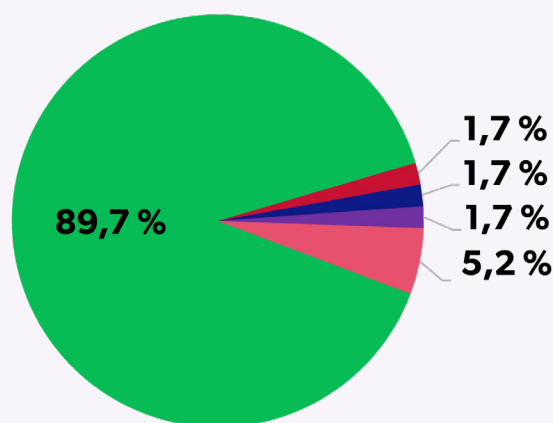
dostatečně

nedostatečně

příliš podrobně

velmi pěkně, přehledně a zajímavě

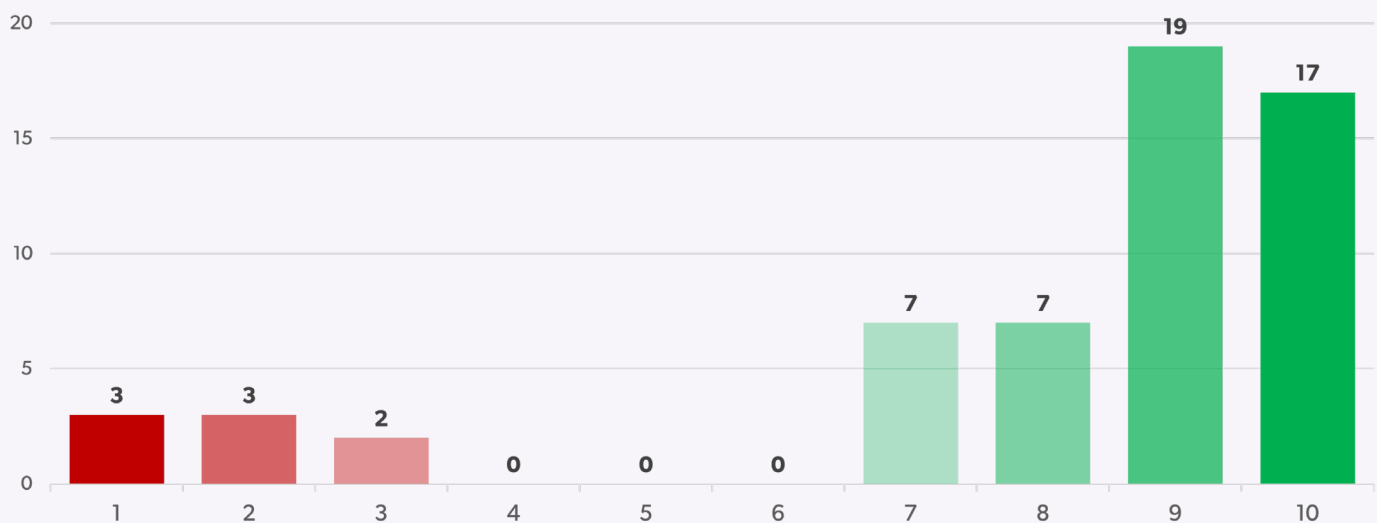
formulace otázky je zavádějící



4.1. Edukační příspěvky – slovní hodnocení

- Výborná rekapitulace klíčových vědomostí týkajících se voleb v ČR. Máte špatně shodu: diskutovaná témata. Slečna, která vysvětlovala pravomoci prezidenta řekla místo nadpoloviční většina všech nadpoloviční většina přítomných.
- Detaily probíráme ve výuce
- Rozuměli
- **Byly to dobré vstupy, které krátce představily problematiku i těm, kteří se v dané oblasti neorientovali - za mě to byl rozhodně skvělý nápad. Jen (možná to byl problém jen u nás) byly tyto příspěvky mnohem hlasitější (stejně jako znělka) oproti debatě - kdyby se ještě toto vyladilo, bylo by to skvělé.**
- Jsou aktuální.
- Podstatné věci byly řečeny.
- Anketa byla u nás velmi diskutovaná. Nebylo jasné, kdo vymýšlel možné odpovědi (přišli jim nesrovnatelné, nevyvážené). Neznali jsme anketu dopředu, měli zájem si jí udělat i u nás ve třídě, možné odpovědi jsme opisovali ze zastaveného záznamu. Pravomoci prezidenta a další vysvětlení mohlo být klidně podrobnější.
- Oceňuji
- Žákům to takto vyhovovalo.
- Bylo to vtipné a svěží.
- Bylo to přehledné, ale myslím, že tam byly faktické chyby.
- Některá témata byla studentům bližší více, jiná méně. Stručné a jasně podané.
- Pouštěla jsem dětem na druhém stupni ZŠ, na SŠ asi v pořádku.

5. Bodové hodnocení kvality přenosu



5.1. Kvalita přenosu – slovní hodnocení

- Vše OK
- Klobouk dolů
- S kvalitou přenosu jsme neměli žádný problém, dokonce se i žáci ptali, jestli to není předtočené, protože kvalita skutečně odpovídala “profesionálním” přenosům. Jediný “problém” jsme měli (jak jsem už zmínila) se zvukem příspěvků a znělkou – tyto části byly mnohem hlasitější než debata, ale to je zanedbatelné.
- Bezproblémový přenos.
- 2x se zasekl obraz a zvuk, zvuk a obraz byl nesynchronizovaný
- Kvalita přenosu byla velmi dobrá
- Chvilími problémy se zvukem, příště lepší nasvícení prostoru, světlo šlo pouze na moderátora či kandidáta
- Profesionální přenos. Vtipná byla chyba popisku na začátku.
- Zvuk byl někdy moc nahlas (časomíra, holubice).
- Bez větších problémů
- Profesionální úroveň !!!
- Žádné problémy se nevyskytly.
- Bylo to přiměřeně kvalitní
- Než začalo vysílání byla větší prodleva, stačilo napsat “čekejte”, protože jsme mysleli, že chyba je u nás, ale jinak bezva. Toto maličkost!
- Připojení i sledování neprovázely žádné technické problémy.

6. Závěrečné slovní hodnocení

- Zájem ze strany žáků byl. Většina ještě nevěděla koho volit.
- Skvělá práce, pokračujte dál v osvětě pro mladé!!!
- Klobouk dolů za odvedenou práci
- **PODĚKOVÁNÍ ZA ZPESTŘENÍ VÝUKY, UVĚDOMĚNÍ SI OBČANSKÉ ZODPOVĚDNOSTI**
- Děkujeme za to, že tohle pořádáte. Bylo to skvěle připravené a jsem ráda, že je debatu možné přehrát i ze záznamu.
- Bylo by vhodnější, kdyby kandidáti museli reagovat i na dotazy, na které si nemohli předem připravit odpovědi.
- Moc cením vaši práci, bylo to skvěle zorganizované, smekám
- Děkuji jménem žáků za tuto aktivitu.
- **Velice děkujeme, výborně připravené, zpracováno zajímavě a poutavě, někteří studenti neodcházeli ani na přestávky (svačina apod.), chválíme i práci moderátora.**
- Skvělá práce.
- Máme zájem o nahrávku celé debaty.
- Gratulujeme a obdivujeme.
- Zvolila bych jiné typy otázek.
- Více zdůraznit potřebu jít volit, v tomto případě mladým lidem.
- Díky, bylo to přínosné a studenty to bavilo, tématem žili.
- Chtěli bychom poděkovat za zorganizování.
- Chválím, skvěle odvedená práce.
- **Moc děkujeme za úžasné připravenou debatu. Celá debata byla velmi profesionální a skvěle připravená. Jsem velice ráda, že tento projekt vznikl a myslím si, že by obdobných projektů mělo vznikat více. Děkujeme.**
- Děkujeme za možnost sledování debaty.
- Preferuji odpolední čas vysílání – takto můžeme být nařčeni z ovlivňování.
- **I přes pár menších přešlapů byla debata konstruována velmi přívětivě pro studenty a na naší škole se těšila převážně pozitivnímu hodnocení. Jakožto student velmi oceňuji vaši odvahu, pracovitost a ochotu zpřístupnit takhle profesionální akce nám všem!**
- **Ráda bych vám poděkovala za vaši snahu zvýšit zájem studentů o politické dění. Vaše debata byla výborně připravená a zvládnutá po všech stránkách (technické provedení, moderování, edukativní vstupy).**
- Děkuji.
- Držíme palce:-)
- Děkujeme za oživení výuky.